

**О СТАТЬЕ С.Ф. ЗОЛОТУХИНА, М.Б. СКОПЕЦА, А.Л. АНТОНОВА И Л.А. ОДЗЯЛ  
«МОНИТОРИНГ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЛОСОСЕЙ НА НЕРЕСТИЛИЩАХ АМУРА  
В 2017–2024 ГГ.»**

**С.Л. Марченко<sup>1</sup>, Н.В. Колпаков<sup>2</sup>, Д.В. Коцюк<sup>3\*</sup>**

<sup>1</sup> Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии,  
105187, г. Москва, Окружной проезд, 19;

<sup>2</sup> Сахалинский филиал ВНИРО (СахНИРО),  
693023, г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, 196;

<sup>3</sup> Хабаровский филиал ВНИРО (ХабаровскНИРО),  
680038, г. Хабаровск, Амурский бульвар, 13а

**Воспроизводство лососей в бассейне Амура**

Статья С.Ф. Золотухина, М.Б. Скопца, А.Л. Антонова и Л.А. Одзял «Мониторинг воспроизводства лососей на нерестилищах Амура в 2017–2024 гг.» [2025] (далее — Статья) была опубликована в Бюллетене № 19 изучения тихоокеанских лососей на Дальнем Востоке. Авторы приводят собственные результаты изучения естественного воспроизводства тихоокеанских лососей в бассейне Амура. По их мнению, во всем бассейне реки в 2017–2024 гг. отмечена мощнейшая депрессия воспроизводства тихоокеанских лососей, обусловленная большей частью чрезмерной промысловой нагрузкой. В Статье продвигается идея необходимости уменьшения количества стационарных орудий лова для промысла кеты и горбуши, устанавливаемых в нижнем течении р. Амур.

Данная публикация, по нашему мнению, является продолжением цикла различного рода информационных сообщений, направленных на дискредитацию современной системы государственного мониторинга запасов тихоокеанских лососей. Ранее, в том числе авторами Статьи, вопросы оценки уровня воспроизводства тихоокеанских лососей в бассейне р. Амур в критической и некорректной, с нашей точки зрения, форме освещались интернет-ресурсами (<https://www.dvnovosti.ru/khab/2020/07/31/117969/>, <https://www.dvnovosti.ru/khab/2024/11/18/174969/>, <https://www.dvnovosti.ru/khab/2025/05/27/181281/>). Эти сообщения не содержали расчетов и были построены на субъективном анализе неподтвержденных статистикой данных.

Одним из инициаторов данных публикаций являлась Региональная общественная организация «Ассоциация коренных малочисленных народов Хабаровского края» (далее — РОО АКМНС Хабаровского края), которая привлекала к своей деятельности соответствующих специалистов, в том числе из Академии наук РФ.

Качество работы данной группы общественников вызывает у нас серьезные сомнения. Так, С.Ф. Золотухин ранее, будучи сотрудником ХабаровскНИРО, в рецензии на один из первых отчетов РОО АКМНС Хабаровского края «Контроль за прохождением производителей горбуши, летней, осенней кеты на нерестилища, контроль за ситуацией в р. Амур в период летней, осенней путины 2019 года,

---

\* Марченко Сергей Леонидович, кандидат биологических наук, советник, [slm@vniro.ru](mailto:slm@vniro.ru), ORCID 0000-0002-0927-9939; Колпаков Николай Викторович, доктор биологических наук, руководитель филиала, [kolpakovnv@sakhniro.vniro.ru](mailto:kolpakovnv@sakhniro.vniro.ru), ORCID 0009-0006-0598-4805; Коцюк Денис Владимирович, кандидат биологических наук, руководитель филиала, [kotsyuk@khabarovsk.vniro.ru](mailto:kotsyuk@khabarovsk.vniro.ru), ORCID 0000-0002-7123-1792.

учет нерестившейся горбуши, летней кеты, осенней кеты в реках Николаевского, Ульчского районов, в реках Амгунь, Анюй и Тунгуска в 2019 году»<sup>1</sup> справедливо отмечал следующее:

*«Обследование 13 участков нерестилищ горбуши и летней кеты производилось с 28 по 30 июля 2019 г., что соответствует периоду миграции этих рыб с устья р. Амур к нерестовым рекам и периоду начала нереста». «Отчет не опирается на методическую основу, ссылки на опубликованные методики отсутствуют». «При обследовании нерестовых рек ... не использовалась стандартная оценка пересчета числа рыб на площадь нерестилищ, а производился расчет числа рыб на протяженность участка реки...». «... нет уверенности, что ... обследования проводились непосредственно на нерестилищах». «В итоге сведения об уловах в русле Амура и заполнении нерестилищ носят не научный, а информационный характер».*

Позднее С.Ф. Золотухин сам присоединился к группе общественных деятелей, обследующих нерестилища тихоокеанских лососей в бассейне р. Амур в интересах общественных организаций. На наш взгляд, замечания, которые когда-то С.Ф. Золотухин высказывал в адрес исполнителей отчетов РОО АКМНС Хабаровского края, справедливы и в отношении рассматриваемой Статьи. Разберем ее подробнее.

### **Сроки и продолжительность работ**

В разделе «Материалы и методы» авторы Статьи не указывают сроки проведения исследований, что не дает возможности оценить корректность выбранного периода обследования нерестилищ на предмет их заполнения. Однако в ежегодных отчетах РОО АКМНС Хабаровского края на заявленную тему, направляемых в ХабаровскНИРО, такие данные есть. Полагаем, что сроки проведения работ по обследованию нерестилищ тихоокеанских лососей являются ключевым фактором получения достоверных данных при проведении исследований. Не исключаем, что авторы намеренно не указали их, чтобы избежать критики.

### **Особенности методики учета рыб на нерестилищах**

Авторы проигнорировали специализированные методические рекомендации, разработанные именно для тихоокеанских лососей, например, М.К. Глубоковского с соавторами [2017], в которых представлены современные методы учета производителей на нерестилищах. Они ссылаются на работу И.Ф. Правдина [1966], в которой отсутствует методика оценки количества производителей тихоокеанских лососей в нерестовых водных объектах, а также на работу Руджерона с соавторами [Ruggerone et al., 2010], посвященную описанию динамики численности различных видов тихоокеанских лососей естественного и искусственного происхождения в Азии и Северной Америке.

При этом С.Ф. Золотухин знаком с методическими работами и ранее описывал проблематику их применения на примере учета производителей амурских лососей [Золотухин, 2018].

В разделе «Материалы и методы» Статьи мы находим указание на применение «авторских» методик *«...привести число рыб на участках нерестилищ к относительному показателю — число рыб на определенной площади нерестилищ (экз./100 м<sup>2</sup>)»*. Однако из текста Статьи следует, что представленные в табл. 1–3 данные рассчитаны относительно протяженности участка реки.

### **Интерпретация оптимума рыб на нерестилищах**

Вопрос определения оптимального уровня количества производителей рыб на нерестилищах всегда был предметом диспута в промысловой ихтиологии, в том числе и в вопросах рационального использования запасов тихоокеанских лососей на региональном уровне [Кузнецов, 1928; Семко, 1939; Таранец, 1939; Hourston, McKinnon, 1957; Wickett, 1958; Стрекалова, 1963; Воловик, 1967; Рухлов, 1968; Иванков, Андреев, 1972; Голованов, 1982; Марченко и др., 2004; и мн. др.].

---

<sup>1</sup> Рецензия находится в архиве ХабаровскНИРО.

Но авторы Статьи сослались на работу Б.Н. Котенева с соавторами [2006], которая неоднократно подвергалась резкой критике со стороны ученых-лососевиков [Лапко, 2006; Островский, 2007; и др.]. Отметим, что в ранее упомянутых методических рекомендациях [Глубоковский и др., 2017] величина оптимального пропуска производителей тихоокеанских лососей на нерест оценивается по результатам анализа кривых воспроизводства «родители–потомки» или ее производных, например «родители — кратность возврата потомков», а сама величина оптимального пропуска производителей на нерестилища является целевым биологическим ориентиром, соответствующим цели управления промыслом. Мы также рекомендовали бы авторам Статьи ознакомиться с последними результатами исследований закономерностей формирования численности тихоокеанских лососей бассейна Амура [Островский, 2023, 2024а, б].

Авторский подход к определению оптимума нахождения производителей на нерестилищах в 40 рыб/100 м<sup>2</sup>, банально объясняемый площадным методом: «... исходя из числа гнезд кеты средней площадью 2,5 м<sup>2</sup>, помещающихся на 100 м<sup>2</sup>», на наш взгляд, не выдерживает никакой критики, так как не учитывает биологическую компоненту в эффективности воспроизводства, сводя оптимум к физическому наполнению нерестилищ производителями. В целом, учитывая приведенные нами доводы, констатируем, что авторы Статьи не могли получить данные, соответствующие реальной картине естественного воспроизводства тихоокеанских лососей в бассейне Амура.

Так, разница в оценках численности осенней кеты на нерестилищах в 2018–2022 и 2024 гг. между данными «общественных» наблюдателей и сотрудников ХабаровскНИРО в бассейне р. Аной составляет 21,7, а в бассейне р. Амгунь — 24,1 раза. Ошибочность оценок авторов Статьи прослеживается и по результатам промысла. Например, в 2025 г. вылов осенней кеты в бассейне Амура составил 7,9 тыс. т (наибольший показатель за последние 6 лет), чего невозможно было бы достичь при низком заполнении нерестилищ, на котором настаивают авторы Статьи. Подчеркнем, улов осенней кеты в 2025 г. обеспечивали поколения нереста 2019–2022 гг., которых общественные деятели на нерестилищах бассейна Амура или совсем не обнаруживали, или отмечали в минимальных количествах и на этом основании не ожидали каких-либо значимых возвратов осенней кеты в 2025 г. в бассейн Амура (<https://yandex.ru/video/preview/4087087383480315625>).

### **Морально-этический аспект**

Полагаем, что с большой долей вероятности (то самое highly likely) представленные работы финансировались Амурским филиалом WWF<sup>2</sup> России, о чем авторы умолчали. Напомним, что в марте 2023 г. Минюст России включил WWF в число иностранных агентов, а в июне 2023 г. по решению Генеральной прокуратуры деятельность WWF в России была объявлена нежелательной. Об этом авторы не указали ни в табл. 1, ни в разделе «Финансирование работ». Хотя еще несколько лет назад данное общественное объединение регулярно направляло отчеты РОО АКМНС Хабаровского края о проведенных работах и выступало с рекомендациями в адрес отраслевой науки по мерам управления промыслом (письма Амурского филиала WWF России в адрес ХабаровскНИРО от 20.01.2020 № 25, от 11.02.2021 № 20, от 22.02.2022 № 45 и др.)<sup>3</sup>.

### **Заключение**

Полагаем, что авторами Статьи допущены серьезные методические просчеты при проведении работ по изучению естественного воспроизводства тихоокеанских лососей в бассейне Амура, что привело к неверным выводам.

Считаем позицию, которую выбрали авторы Статьи, непродуктивной. Для ее преодоления приглашаем их принять участие в обследованиях нерестилищ тихоокеанских лососей в бассейне р. Амур в рамках выполнения отраслевых рыбохозяйственных исследований по проведению государственного мониторинга состояния водных биоресурсов.

---

<sup>2</sup> Организация, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации.

<sup>3</sup> Письма находятся в архиве ХабаровскНИРО.

## Список литературы

- Воловик С.П.** Структура нерестовых стад и эффективность естественного воспроизводства горбуши на Южном Сахалине : автореф. дис. ... канд. биол. наук. — Калининград : АтлантНИРО, 1967. — 25 с.
- Глубоковский М.К., Марченко С.Л., Темных О.С., Шевляков Е.А.** Методические рекомендации по исследованиям тихоокеанских лососей. — М. : ВНИРО, 2017. — 79 с. EDN: UOOGLO.
- Голованов И.С.** О естественном воспроизводстве горбуши *Oncorhynchus gorbusha* (Walbaum) (Salmonidae) на северном побережье Охотского моря // Вопр. ихтиол. — 1982. — Т. 22, № 4. — С. 568–575. EDN: YUFTWU.
- Золотухин С.Ф.** Методы оценки запаса кеты и горбуши в бассейне Амура // Бюл. № 13 изучения тихоокеанских лососей на Дальнем Востоке. — Владивосток : ТИНРО-центр, 2018. — С. 134–139. EDN: MSLQQR.
- Золотухин С.Ф., Скопец М.Б., Антонов А.Л., Одзял Л.А.** Мониторинг воспроизводства лососей на нерестилищах Амура в 2017–2024 гг. // Бюл. изучения тихоокеанских лососей на Дальнем Востоке. — Владивосток : ТИНРО, 2025. — № 19. — С. 97–104. DOI: 10.26428/losos\_bull19-2025-97-104. EDN: CKXZEC.
- Иванков В.Н., Андреев В.Л.** Экология и моделирование популяций горбуши южных Курильских островов // Уч. зап. ДВГУ. — 1972. — Т. 60. — С. 3–26.
- Котенев Б.Н., Гриценко О.Ф., Кловач Н.В.** Об организации промысла тихоокеанских лососей. — М. : ВНИРО, 2006. — 32 с.
- Кузнецов И.И.** Некоторые наблюдения над размножением амурских и камчатских лососей : Изв. ТОНС. — 1928. — Т. 2, вып. 3. — 196 с.
- Лапко В.В.** По поводу брошюры Б.Н. Котенева, О.Ф. Гриценко, Н.В. Кловач «Об организации промысла тихоокеанских лососей» (М.: ВНИРО, 2006) // Бюл. № 1 реализации «Концепции дальневосточной бассейновой программы изучения тихоокеанских лососей». — Владивосток : ТИНРО-центр, 2006. — С. 284–286.
- Марченко С.Л., Голованов И.С., Хованский И.Е.** Эффективность воспроизводства горбуши *Oncorhynchus gorbusha* (Walbaum) р. Ола (северное побережье Охотского моря) // Состояние рыбохозяйственных исследований в бассейне северной части Охотского моря. — Магадан : МагаданНИРО, 2004. — Вып. 2. — С. 227–236. EDN: ХОРUPZ.
- Островский В.И.** О брошюре Б.Н. Котенева, О.Ф. Гриценко, Н.В. Кловач «Об организации промысла тихоокеанских лососей» (М.: ВНИРО, 2006) // Бюл. № 2 реализации «Концепции дальневосточной бассейновой программы изучения тихоокеанских лососей». — Владивосток : ТИНРО-центр, 2007. — С. 105–110.
- Островский В.И.** Причины изменчивости урожайности поколений амурской горбуши *Oncorhynchus gorbusha* (Walbaum) // Изв. ТИНРО. — 2023. — Т. 203, вып. 2. — С. 264–280. DOI: 10.26428/1606-9919-2023-203-264-280. EDN: XXMBCA.
- Островский В.И.** Причины изменчивости численности поколений осенней кеты (*Oncorhynchus keta*) реки Амур // Вопр. рыб-ва. — 2024а. — Т. 25, № 4. — С. 41–54. DOI: 10.36038/0234-2774-2024-25-4-41-54. EDN: LBCBEW.
- Островский В.И.** Расширенная модель формирования численности поколений летней кеты (*Oncorhynchus keta*) реки Амур // Вопр. рыб-ва. — 2024б. — Т. 25, вып. 4. — С. 25–40. DOI: 10.36038/0234-2774-2024-25-4-25-40. EDN: CHXFYV.
- Правдин И.Ф.** Руководство по изучению рыб. — М. : Пищ. пром-сть, 1966. — 376 с.
- Рухлов Ф.Н.** Речной период жизни сахалинской горбуши // Рыб. хоз-во. — 1968. — № 12. — С. 15–17.
- Семко Р.С.** Камчатская горбуша : Изв. ТИНРО. — 1939. — Т. 16. — 111 с.
- Стрекалова И.И.** Наблюдения за нерестом горбуши *Oncorhynchus gorbusha* (Walbaum) и летней кеты *Oncorhynchus keta* (Walbaum) в реке Мы (лиман Амура) // Вопр. ихтиол. — 1963. — Т. 3, № 2(27). — С. 256–265.
- Таранец А.Я.** Исследование нерестилищ кеты и горбуши в р. Иски // Рыб. хоз-во. — 1939. — № 12. — С. 14–18.
- Hourston W.R., MacKinnon D.** Use of an artificial spawning channel by salmon // Trans. Am. Fish. Soc. — 1957. — Vol. 86. — P. 220–230.
- Ruggerone G.T., Peterman R.M., Dorner B., Myers K.W.** Magnitude and trends in abundance of hatchery and wild pink salmon, chum salmon and sockeye salmon in the North Pacific Ocean // Marine and coastal fisheries: Dynamics, Management, and Ecosystem Science. — 2010. — Vol. 2, Iss. 1. — P. 306–328. DOI: 10.1577/C09-054.1. EDN: RNVWBP.
- Wickett W.P.** Review of certain environmental factors affecting the production of pink and chum salmon // J. Fish. Res. Board Can. — 1958. — Vol. 15(5). — P. 1103–1126. DOI: 10.1139/f58-058.

Поступила в редакцию 16.04.2026 г.

После доработки 16.04.2026 г.

Принята к публикации 15.06.2026 г.

The article was submitted 16.04.2026; approved after reviewing 16.04.2026;  
accepted for publication 15.06.2026