

УДК 639.2.052

С.Б. Баранов, Ю.А. Дьячкова*

Чукотский филиал Тихоокеанского научно-исследовательского
рыбохозяйственного центра, 689000, г. Анадырь, ул. Отке, 56

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОМЫСЛА ПОЛУПРОХОДНЫХ И ПРЕСНОВОДНЫХ РЫБ НА ЧУКОТКЕ

Проведен анализ промысла полупроходных и пресноводных рыб во внутренних водоемах Чукотки за 2000–2013 гг. по данным официальной статистики. Выявлено, что с 2002 г. прослеживается стабильное уменьшение объемов вылова пользователями основных видов рыболовства. Приведены данные анонимного анкетирования местного населения в национальных селах по вопросам, связанным с рыболовством. Проведено сравнение сведений, полученных путем опросов, с данными официальной статистики за исследуемые годы. Результаты анкетирования позволили установить более реальные величины возможного вылова.

Ключевые слова: полупроходные рыбы, пресноводные рыбы, Чукотка, рыбохозяйственный район, рыбопромысловая статистика, анонимное анкетирование.

Baranov S.B., Dyachkova Yu.A. Current state of semi-anadromous and freshwater fisheries in Chukotka // *Izv. TINRO*. — 2014. — Vol. 179. — P. 32–44.

Catch dynamics of semi-anadromous and freshwater fish in the internal waters of Chukotka is analyzed on the data of fisheries statistics for 2000–2013. Steady decline of catch volumes is observed since 2002. The data of anonymous polls on the problems of fisheries among local population in native villages are presented, and the data from the polls are compared with the official fisheries statistics that allows to estimate real values of catch.

Key words: semi-anadromous fish, freshwater fish, Chukotka, fishery district, fishery statistics, anonymous poll.

Введение

Полупроходных и пресноводных рыб в Чукотском АО добывают при промышленном, любительском и спортивном рыболовстве, а также в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера (КМНС), проживающих на территории региона. Учет вылова по указанным видам рыболовства приводится в официальной рыбопромысловой статистике отдела государственного контроля, надзора, охраны водных биологических ресурсов и регулирования рыболовства по Чукотскому АО Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству (Чукотский отдел СВТУ). Кроме того, полупроходных и пресноводных рыб вылавливает местное (преимущественно коренное) население в частном порядке без получения разрешений на вылов и без предоставления о нем сведений, поэтому для

* Баранов Семён Борисович, младший научный сотрудник, e-mail: sam1salmon@yandex.ru; Дьячкова Юлия Александровна, младший научный сотрудник, e-mail: uliyadiachkova@yandex.ru.
Baranov Semen B., researcher, e-mail: sam1salmon@yandex.ru; Dyachkova Yulia A., researcher, e-mail: uliyadiachkova@yandex.ru.

определения величины реального вылова полупроходных и пресноводных видов рыб во внутренних водоемах Чукотского АО необходимо учитывать также неучтенный официальной промысловой статистикой вылов.

С этой целью была сформирована база данных по промыслу за 2000–2013 гг. согласно официальной статистике. Также было проведено анонимное анкетирование жителей населенных пунктов, чтобы выяснить, какую роль играют полупроходные и пресноводные виды рыб в их жизни, а также сравнить сведения, полученные согласно опросам, с официальной статистикой за исследуемые годы.

Материалы и методы

Использованы данные промысловой статистики Чукотского отдела СВТУ для анализа официального вылова пресноводных и полупроходных видов рыб во внутренних водоемах Чукотки за 2000–2013 гг.

Для определения неучтенного изъятия пресноводных и полупроходных видов рыб проведено анонимное анкетирование местного населения в национальных селах по вопросам, связанным с рыболовством. Безвыборочный опрос респондентов проводили заочно либо в присутствии анкетера путем заполнения анкеты единой формы, содержащей определенный спектр вопросов. В случае прямого опроса интервьюер лично на территории исследуемого населенного пункта анкетировал жителей в местах их работы, учебы, проживания и т.п. При заочном опросе организовывали сотрудничество с доверенными лицами, например, по возможности с главами администрации поселков.

Анкета состояла из преамбульно-инструктивного раздела и опросного листа. В первом говорилось о том, кто и зачем проводит опрос, давались необходимые комментарии и инструкции по работе респондента с анкетой. Стоит отметить, что преамбула имела важную функцию, особенно в условиях заочного опроса, так как была единственным средством мотивации респондента к заполнению анкеты, возможного формирования его установки на искренность ответов.

Опросный лист состоял из следующих смысловых блоков: сведения о лице, заполняющем анкету; отношение респондента к рыбной ловле; объем вылова, районы и сроки вылова. Вопросы по содержанию подразделялись на открытые (респонденты отвечали на вопрос в свободной форме), закрытые (все варианты ответов были заранее предусмотрены) и полузакрытые (в них сочетались возможности двух предыдущих).

Первый блок содержал вопросы, касающиеся пола, возраста, проживания, рода деятельности, национальности респондента.

Во втором блоке вопросы были ориентированы на выявление отношения опрашиваемого к рыбной ловле. Перечень вопросов был следующим.

- Вы считаете рыбалку одним из основных видов вашей деятельности?
- Вы занимаетесь рыбалкой регулярно или от случая к случаю?
- Почему вы занимаетесь рыбалкой?
- Куда вы используете выловленную рыбу?
- Используете ли вы рыбу, выловленную другими лицами (за исключением покупки рыбы в торговых точках)?

Из названия третьего блока ясно, что вопросы, указанные в нем, были направлены на получение информации об объемах, районах и сроках вылова. В этой части присутствовали следующие вопросы:

- Сколько рыбы за год вы ловите?
- На каких водоемах и участках вы рыбачите (с указанием ориентировочного расстояния от участка до населенного пункта)?
- Какие орудия лова вы используете для рыбной ловли на вышеуказанных водоемах и участках (с указанием вида орудия лова и его основных характеристик, например: сети ставные, длина 30 м, ячея 70 мм, или удочка зимняя, крючок № 2, или спиннинг, блесна и т.д.)?

Форма ответа на первый вопрос была представлена в виде таблицы с указанием видов рыб, обитающих в водоемах как в окрестностях действующих сел, так и на удалении от них. В таблице респонденты могли указать вылов в килограммах, штуках или мешках (табл. 1). Для 2- и 3-го вопросов было характерно подразделение на периоды года.

Таблица 1

Пример формы ответа на первый вопрос 3-го смыслового блока опросного листа

Table 1

The example of response to the first question of the 3rd semantic unit in the questionnaire

Вид рыбы	Указать объем в любой единице измерения (кг, шт., мешок)		
	Кг	Шт.	Мешки
Нельма	5		
Чир			1
Сиг			1
Ряпушка			
Хариус		20	
Щука			3
Налим			2
Другие виды (указать какие)			

Всего в ЧукотТИНРО было передано около 600 заполненных анкет из трех рыбохозяйственных районов (РХР) и 8 национальных сел (табл. 2). Полученные сведения были перенесены в MS Exsel для последующего анализа.

Таблица 2

Информация по анкетированию

Table 2

Description of anonymous poll

Район*	Водный объект	Село	Количество анкет по годам**		
			2009	2010	2011
1	Р. Анадырь с водоемами ее бассейна	Марково	47	—	—
		Ламутское	24	—	—
		Чуванское	17	—	—
	Р. Канчалан с водоемами ее бассейна	Канчалан	98	40	—
2	Реки Малый и Большой Анюй с водоемами их бассейнов	Аньюйск	—	76	—
		Островное	—	41	—
		Омолон	—	208	—
3	Зал. Лаврентия с водоемами его бассейна	Лаврентия	—	—	44

* 1 — корякско-анадырский РХР; 2 — западночукотский РХР; 3 — восточночукотский РХР (по А.Н. Макоедову с соавторами (2000)).

** Количество переданных, заполненных и проанализированных анкет с информацией по вылову за указанный год.

Алгоритм определения неучтенного вылова официальной статистикой был следующим. Изначально вылов по анкетам был приведен к единой единице измерения, а именно к изъятию в килограммах. При указании респондентами вылова в штуках перевод в килограммы осуществляли с использованием средней массы видов рыб по собственным и литературным данным; при указании в мешках перевод в килограммы проводили с использованием степени наполняемости «мешка полипропиленового стандартного на 50 кг» определенным видом рыбы (поштучно) и ее средней массы.

Получив таким образом сведения о вылове в килограммах по видам рыб, далее их экстраполировали на всех жителей села, откуда были получены данные анкеты. Расчет суммарного поселкового вылова осуществляли следующим образом. При анализе анкет выявляли спектр половозрастных пределов опрашиваемых. Далее из похозяйственной книги села за исследуемый год находили количество населения, попадающего под такие пределы анкетированных. Затем, используя математическое деление, определяли отношение населения села к респондентам (с одним и тем же полом и возрастом).

Выведенный коэффициент умножали на вылов в килограммах из исследуемых анкет и получали суммарный вылов на определенное национальное село.

Для определения величины неучтенного вылова официальной промысловой статистикой в настоящей статье использована только часть опросного материала: пол, возраст анкетированных и промысловая составляющая.

Рыбохозяйственный район является наиболее крупным объединением в рыбохозяйственном районировании, включает территорию одного или нескольких достаточно крупных речных бассейнов, которые сходны как по видовому составу ихтиофауны, так и по величине промыслового запаса конкретных видов рыб.

Топографически на Чукотке выделяется не менее 4 больших, как правило, разделенных горными хребтами областей, приуроченных к арктическому и беринговому морскому бассейнам. Эти районы (рис. 1) обозначаются как корякско-анадырский (1), западночукотский или колымский (2), восточночукотский (3) и чаунский (4) (Макоедов и др., 2000). Такое бассейново-рыбохозяйственное деление практически совпадает с минерально-сырьевым районированием округа*. Каждая из перечисленных областей соответствует приведенному выше определению рыбохозяйственного района.

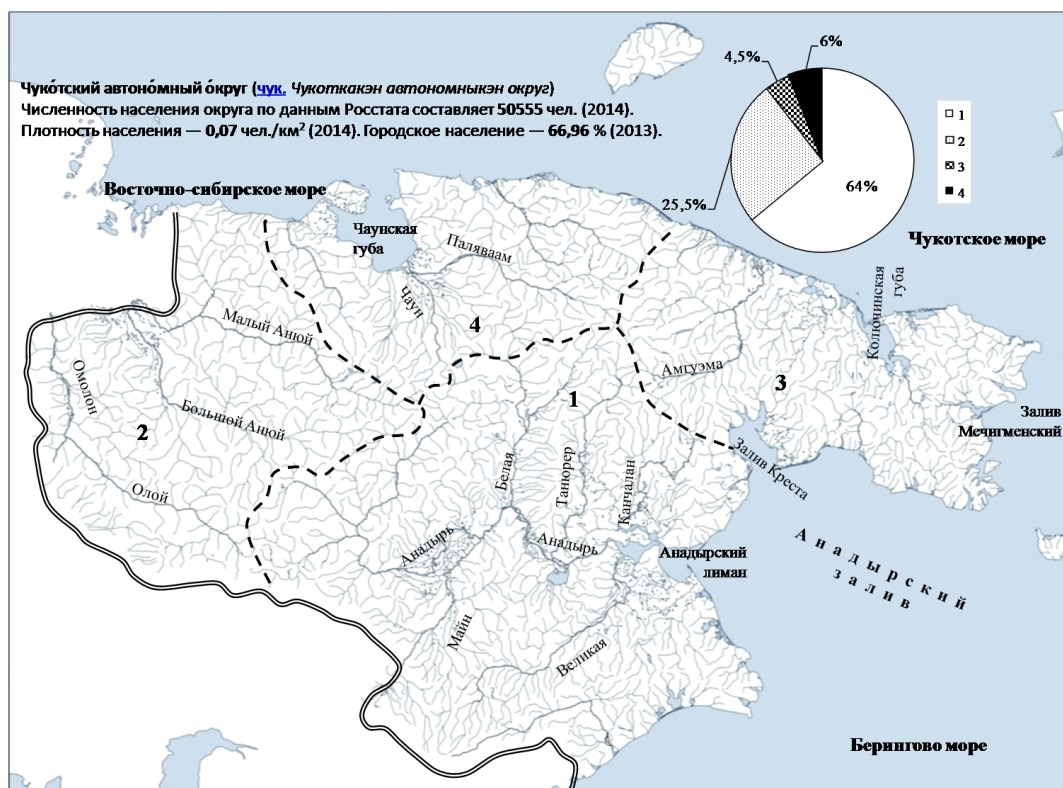


Рис. 1. Карта-схема рыбохозяйственного районирования Чукотского АО: 1 — корякско-анадырский (Анадырский муниципальный район); 2 — западночукотский (Билибинский муниципальный район); 3 — восточночукотский (Иультинский, Провиденский и Чукотский муниципальные районы); 4 — чаунский (Чаунский муниципальный район) рыбохозяйственные районы. Пунктирная линия — границы рыбохозяйственных районов; двойная линия — сухопутная граница Чукотского АО. Диаграмма отображает долю вылова полупроходных и пресноводных рыб по районам

Fig. 1. Scheme of fisheries zoning for the Chukot Autonomous Region: 1 — Koryaksko-Anadyrsky fishery district; 2 — Vostochno-Chukotsky fishery district; 3 — Zapadno-Chukotsky fishery district; 4 — Chaunsky fishery district. Legend: dotted line — boundaries of fisheries districts; double line — border of Chukot Autonomous Region; graph — portions of the catch of semi-anadromous and freshwater fish, by fishery districts

* Чукотка: природно-экономический очерк. М.: Арт-Литэкс, 1995. 370 с.

Границы перечисленных районов в большинстве случаев, как уже отмечено выше, проходят по горным хребтам, служащим водоразделами, таким образом, каждый из перечисленных районов включает в себя отдельные речные и озерно-речные бассейны, следовательно, предложенная схема районирования отражает видовой состав, распределение и величину запасов промысловых объектов. В связи с этим рыбохозяйственная характеристика отдельных водоемов, как правило, соответствует таковой для района. Исключение составляют водные системы, в которые заходят крупные стада тихоокеанских лососей, либо водотоки, утратившие свое рыбохозяйственное значение вследствие антропогенного воздействия.

Корякско-анадырский РХР включает водные объекты берингоморского бассейна. Это водоемы бассейна р. Анадырь и Анадырского лимана и водотоки Корякского нагорья, впадающие в Берингово море южнее Анадырского лимана. Для последних характерно наличие обширных лагун в устьевой части (лагуны Тымна, Амаам, Южная, Гавриила, Лахтина, Орианда) или озер, имеющих лагунное происхождение (Пекульнейское, Ваамочка, Кайпыльгакуй). Здесь сосредоточены основные рыбохозяйственные водоемы и запасы промысловых рыб региона. Для этого района характерен береговой промысел тихоокеанских лососей летом и сиговых видов рыб в осенне-зимний период. Основу промысла составляют стадо анадырской кеты *Oncorhynchus keta*, нерка *O. nerka* Мейнопыльгинской озерно-речной системы; сиговые виды рыб — чир *Coregonus nasus*, сиг-востряк *Coregonus anaulorum* и сиг-пыжьян *Coregonus lavaretus pidschian*, ряпушка *Coregonus sardinella*; камчатский хариус *Thymallus arcticus mertensii* и обыкновенная щука *Esox lucius*, а также азиатская корюшка *Osmerus mordax dentex* (Макоедов и др., 2000).

Западночукотский РХР включает правобережные притоки р. Колыма, находящиеся в нескольких геоботанических зонах. В верхнем течении рек проходит зона высокогорных каменистых пустынь, в среднем и нижнем — зоны тундры, лиственничной тайги и лесотундры. Основные рыбопромысловые участки расположены в нижнем и среднем течениях рек Омолон, Большой и Малый Ануй. Основу промысла составляют сиговые — чир, сиг-пыжьян, ряпушка, муксун *Coregonus muksun*, обыкновенный валек *Prosopium cylindraceum*, в озерных системах — пелядь *Coregonus peled*. Местное промысловое значение имеют остроорылый ленок *Brachymystax lenok*, восточносибирский хариус *Thymallus arcticus pallasii*, обыкновенная щука, тонкохвостый налим *Lota lota leptura*, чукучан *Catostomus catostomus rostratus*, якутский карась *Carassius carassius jacuticus*, сибирский елец *Leuciscus leuciscus baicalensis*, окунь *Perca fluviatilis* (Макоедов и др., 2000).

Реки *восточночукотского РХР* впадают в бассейны Берингова и Чукотского морей, а также в соединяющий их Берингов пролив. На территории района можно выделить несколько локальных участков, имеющих определенное рыбохозяйственное значение. В данном районе рыбохозяйственную значимость имеют реки зал. Креста, где промысел базируется на вылове горбуши; бассейн оз. Сеутакан, где добывают нерку и гольцов; реки Ванкарем и Амгуэма, в бассейне которых ловят преимущественно сиговых рыб (ряпушка, чир, сиг-пыжьян) и хариуса, а также оз. Аччен, в котором промысел основан на вылове нерки, горбуши, мальмы *Salvelinus malma* и гольца Таранца *Salvelinus taranetzi* (Макоедов и др., 2000). Вылов пресноводных видов рыб ведется также на озерах Коолень и Иони, многих других менее крупных озерах и реках.

Жители района ловят рыбу исключительно для обеспечения собственных нужд. Удаленность основных рыбохозяйственных водоемов от населенных пунктов и относительно невысокая численность популяций основных промысловых видов рыб сдерживают развитие промышленного освоения рыбных запасов.

Чаунский РХР включает водоемы бассейна Чаунской губы арктического побережья Чукотки. В верхнем течении рек проходит зона высокогорных каменистых пустынь, в среднем и нижнем течении — зона тундры. Лов ведут на реках Паляваам, Чаун, Пучевеем, Пектымель, Лелювеем. Основу промысла в этом районе составляют наиболее распространенные здесь мальма, голец Таранца, чир, сиг-пыжьян, сибирская ряпушка. Местное промысловое значение имеют восточносибирский хариус, обыкновенная щука,

тонкохвостый налим. В устьевых участках рек Пучевеем, Паляваам, Ичувеем развит любительский лов азиатской корюшки (Макоедов и др., 2000).

Результаты и их обсуждение

Состояние промысла по данным официальной статистики

В уловах во внутренних водоемах Чукотского АО по официальной статистике в 2000–2013 гг. фигурировало от 4 до 13 полупроходных и пресноводных видов рыб. Начиная с 2002 г. прослеживается стабильное уменьшение объемов вылова полупроходных и пресноводных видов рыб пользователями основных видов рыболовства (рис. 2).

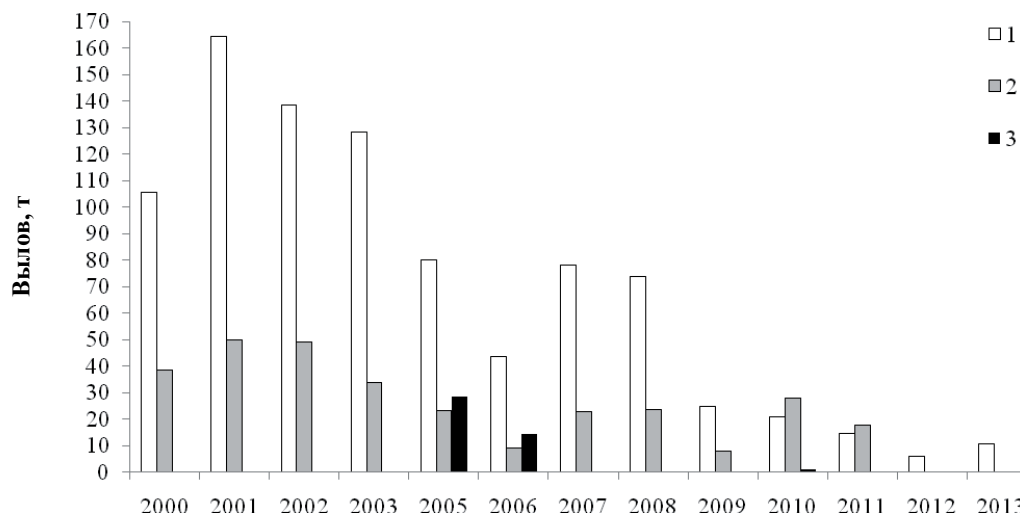


Рис. 2. Вылов полупроходных и пресноводных видов рыб пользователями основных видов рыболовства во внутренних водоемах Чукотского АО в 2000–2013 гг.: 1 — промышленный вылов; 2 — спортивно-любительский вылов; 3 — вылов КМНС

Fig. 2. Catch of semi-anadromous and freshwater fish in the internal waters of Chukotka in 2000–2013: 1 — commercial catch; 2 — sports and recreational catch; 3 — catch of indigenous people

Соотношение среднего улова полупроходных и пресноводных видов рыб по рыбохозяйственным районам Чукотки за последние 13 лет (за 2004 г. официальные данные по вылову отсутствуют) показано на карте-схеме районирования Чукотского региона (см. рис. 1). Как видно на рис. 1, наиболее эксплуатируются рыбные запасы внутренних водоемов в корякско-анадырском РХР, где расположен бассейн Анадырского лимана с впадающими в него крупными водотоками — реки Анадырь, Великая, Канчалан и др., и в западночукотском районе, где протекают несколько крупных рек Колымского бассейна. В то же время вылов полупроходных и пресноводных видов рыб в восточночукотском и чаунском районах низок, так как население, проживающее в прибрежных поселках этих районов, преимущественно занято зверобойным промыслом.

Объемы вылова и видовой состав уловов в 2000–2013 гг. в корякско-анадырском РХР

В данном районе максимальный вылов был отмечен в 2001 и 2005 гг. — соответственно 128 и 118 т. За рассматриваемый период основу добычи составил промышленный вылов — 677 т (86,5 %), что прослеживается в многолетней динамике вылова. Изъятие КМНС и спортивно-любительский вылов насчитывали соответственно около 44 т (5,6 %) и 62 т (7,9 %) (рис. 3).

Состав уловов в корякско-анадырском районе характеризуется 9 видами рыб, из которых основную долю составили щука, чир, сиг-пыжьян, сиг-востряк* и хариус (табл. 3).

* В официальной статистике нет разделения сегов на виды. Здесь и далее указываем один или оба вида сегов рода *Coregonus*, основываясь на собственных данных и литературных по И.А. Черешневу (2008).

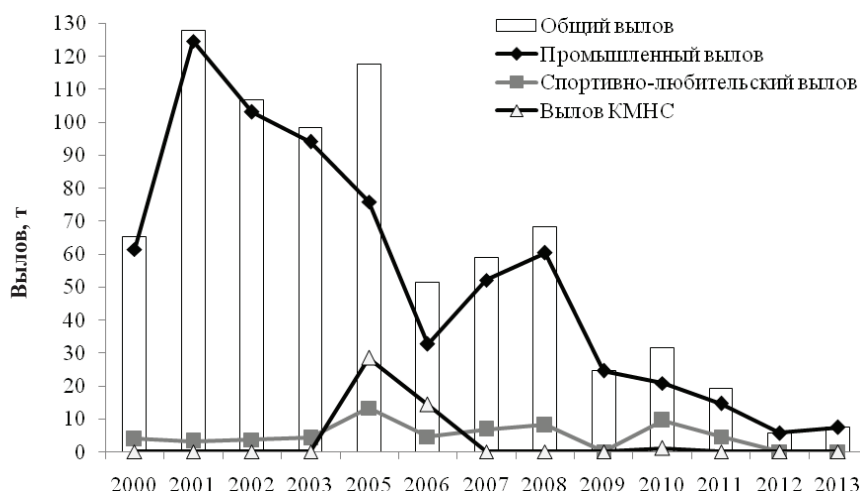


Рис. 3. Вылов полупроходных и пресноводных видов рыб в корякско-анадырском РХР
Fig. 3. Catch of semi-anadromous and freshwater fish in Koryaksko-Anadysky fishery district

Доля видов рыб в уловах в корякско-анадырском РХР, %

Таблица 3

Species structure of catch in Koryaksko-Anadysky fishery district, %

Table 3

Вид рыбы	Промышленный вылов за 2000–2013 гг.	Спортивно-любительский вылов за 2000–2011 гг.	Вылов КМНС за 2005, 2006, 2010 гг.
Щука обыкновенная	41,65	20,83	26,74
Чир	34,0	29,29	10,51
Сиг-пыжьян, сиг-востряк	16,81	34,28	37,87
Хариус камчатский	3,68	8,78	19,21
Налим тонкохвостый	2,20	0,91	0,91
Ряпушка сибирская	1,40	5,90	4,08
Нельма	0,24	–	–
Валек обыкновенный	0,02	0,01	0,68

Объемы вылова и видовой состав уловов в 2000–2011 гг. в западночукотском РХР

В многолетнем плане данный район занимает второе место по величине вылова полупроходных и пресноводных видов рыб по Чукотскому АО (см. рис. 1). Максимальный вылов был отмечен в 2000–2002 гг. и составил более 178 т (рис. 4).

На протяжении рассматриваемого периода лет (за исключением 2006 г.) рыболовы-любители лидировали по вылову рыбных запасов в западночукотском районе (рис. 4). Так, суммарное изъятие составило 191 т (61,4 %) против 120 т (38,6 %) при промышленном рыболовстве.

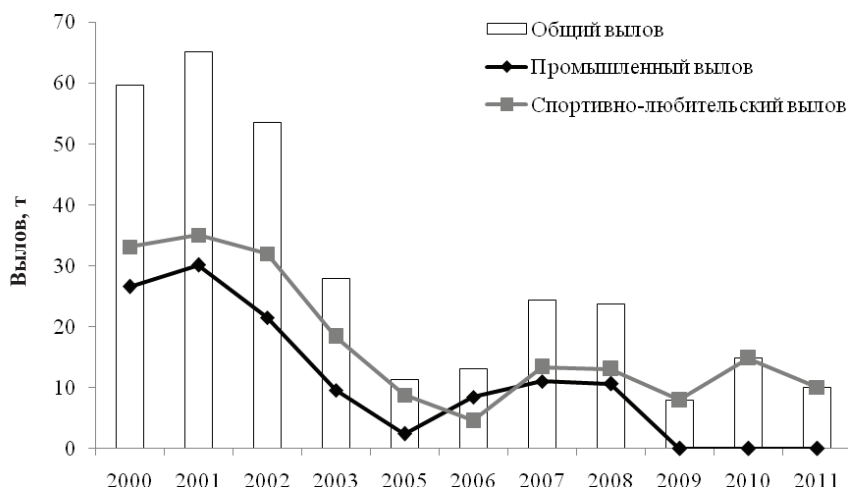


Рис. 4. Вылов полупроходных и пресноводных видов рыб в западночукотском РХР

Fig. 4. Catch of semi-anadromous and freshwater fish in Zapadno-Chukotsky fishery district

По сравнению с корякско-анадырским районом в уловах рыбопользователей данного района отмечено большее количество видов рыб — 12 представителей ихтиофауны. Основу промышленного вылова составили 5 видов рыб: чир, сиг-пыжьян, щука, хариус и пелядь. При спортивно-любительском изъятии в основном фигурировали только три вида: чир, сиг и хариус (табл. 4).

Таблица 4

Доля видов рыб в уловах в западночукотском РХР, %

Table 4

Species structure of catch in Zapadno-Chukotsky fishery district, %

Вид рыбы	Промышленный вылов за 2000–2008 гг.	Спортивно-любительский вылов за 2000–2011 гг.
Чир	22,63	44,02
Сиг-пыжьян	18,28	27,93
Хариус восточносибирский	14,22	15,15
Щука обыкновенная	15,65	4,24
Пелядь	10,87	4,62
Ряпушка сибирская	5,50	0,18
Валек обыкновенный	0,70	1,30
Чукучан сибирский	3,53	0,75
Налим тонкохвостый	7,05	0,69
Муксун	1,49	0,39
Омуль	0,08	—
Ленок острорылый	—	0,73

Объемы вылова и видовой состав уловов в 2000–2013 гг. в восточночукотском РХР

Наибольший вылов (34 т, или 61,8 %) был отмечен в 2000–2003 гг., когда промышленное изъятие превосходило спортивно-любительское более чем в 5 раз. Наоборот, в 2007–2011 гг. отмечено преобладание спортивно-любительского вылова в 4 раза. Вновь промысловый улов появляется в официальной статистике уже за 2013 г. при отсутствии изъятия рыболовами-любителями (рис. 5).

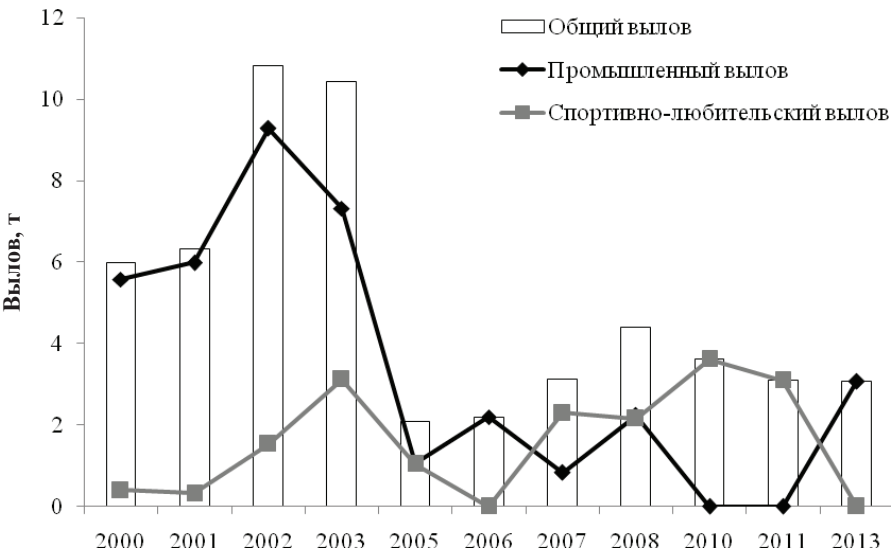


Рис. 5. Вылов полупроходных и пресноводных видов рыб в восточночукотском РХР

Fig. 5. Catch of semi-anadromous and freshwater fish in Vostochno-Chukotsky fishery district

Состав уловов характеризуется 6 видами рыб. При промышленном рыболовстве основу уловов составили ряпушка и хариус, при спортивно-любительском — ряпушка и чир (табл. 5).

Таблица 5

Доля видов рыб в уловах в восточночукотском РХР, %

Table 5

Species structure of catch in Vostochno-Chukotsky fishery district, %

Вид рыбы	Промышленный вылов за 2000–2013 гг.	Спортивно-любительский вылов за 2000–2011 гг.
Чир	9,53	22,58
Сиг-пыжьян	11,71	8,76
Хариус камчатский	34,79	9,77
Ряпушка сибирская	43,97	58,55
Налим тонкохвостый	–	0,23
Валек обыкновенный	–	0,11

Объемы вылова и видовой состав уловов в 2000–2008 гг. в чаунском РХР

Наибольший вылов был отмечен в 2000–2003 гг. — в сумме более 69 т (рис. 6). Состав уловов характеризуется 7 видами рыб. При промышленном рыболовстве основу уловов составили ряпушка, сиг-пыжьян и чир, при спортивно-любительском — сиг-пыжьян, хариус и ряпушка (табл. 6).

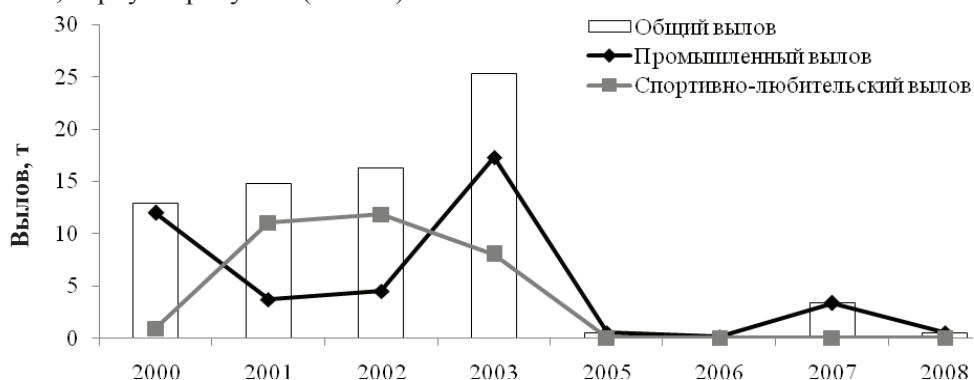


Рис. 6. Вылов полупроходных и пресноводных видов рыб в чаунском РХР

Fig. 6. The catch of diadromous and freshwater fishes in the Chaunsky fisheries area

Таблица 6

Доля видов рыб в уловах в чаунском РХР, %

Table 6

Species structure of catch in Chaunsky fishery district, %

Вид рыбы	Промышленный вылов	Спортивно-любительский вылов
Чир	12,88	0,47
Сиг-пыжьян	28,64	43,12
Хариус камчатский	5,68	33,13
Щука обыкновенная	5,73	–
Ряпушка сибирская	43,26	23,28
Налим тонкохвостый	2,86	–
Муксун	0,95	–

Сравнение официальной промысловой статистики с данными опросов

Для подтверждения достоверности существующей рыбопромысловой статистики были проведены исследования в 2009–2011 гг. в нескольких поселках округа. Нами были опрошены жители населенных пунктов по факту вылова ими разнорыбицы.

При сравнении официальной статистики и опросов населения получены следующие данные.

Корякско-анадырский РХР

В 2009–2010 гг. было проведено анонимное анкетирование жителей в селах Марково, Ламутское, Чуванское (р. Анадырь) и Канчалан (р. Канчалан).

Согласно сведениям официальной статистики и анкетам, структура уловов полупроходных и пресноводных рыб в корякско-анадырском районе за 2009–2010 гг. включает соответственно 6 и 7 видов. Процентное соотношение видов в уловах неодинаково. Основу вылова по официальной статистике составляют 4 вида рыб — чир, сиг-пыжьян, сиг-востряк и щука, доля которых достигает 94,2 %. По анкетам в уловах преобладают 5 видов — чир, сиг-пыжьян, сиг-востряк, хариус и щука, их суммарная доля составляет 92,0 % (рис. 7).

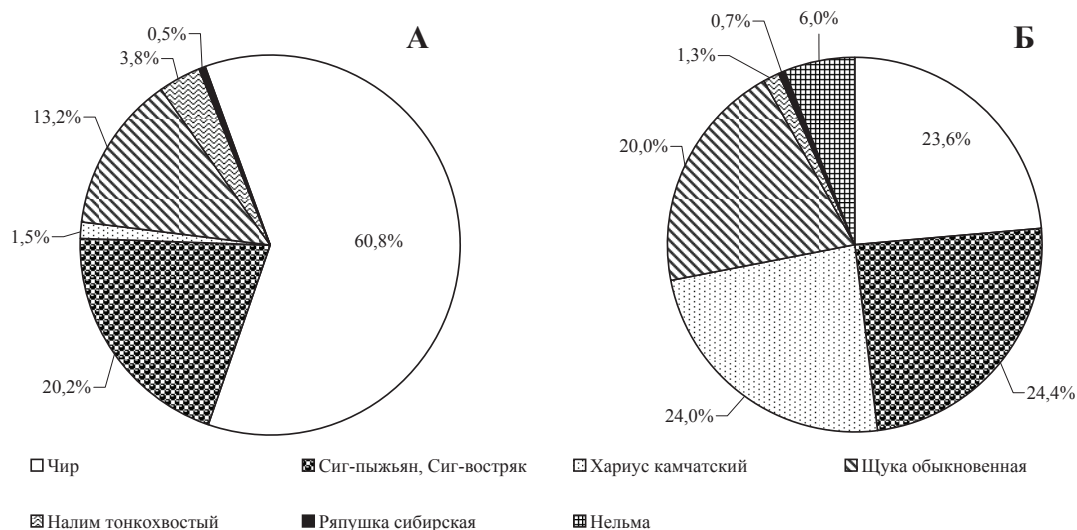


Рис. 7. Видовой состав в уловах в 2009–2010 гг. по официальной статистике (А) и опросам (Б) в корякско-анадырском РХР

Fig. 7. Species composition of the catch in Koryaksko-Anadyrsky fishery district in 2009–2010 according to fisheries statistics (А) and polls' data (Б)

Следует отметить, что если в официальной статистике доля так называемых прочих видов (хариус камчатский, ряпушка сибирская, налим тонкохвостый) достигает 5,8 %, то по анкетным данным существенную роль в промысле играют такие виды, как хариус, излюбленный объект любительского лова (24,0 %), и нельма (6,0 %), запрещенная для всех видов рыболовства, кроме рыболовства в целях НИР и как прилов в промышленном виде рыболовства. Вылов этих двух видов не отражен в официальной статистике.

В результате исследований выяснили, что расчетный вылов полупроходных и пресноводных видов рыб в 2009–2010 гг. в бассейне рек Анадырь и Канчалан по результатам анкетирования в 4 селах, расположенных в непосредственной близости к указанным водным объектам, превысил официальный за те же годы более чем в 6 раз (табл. 7). Таким образом, объемы расчетного вылова по бассейнам рек превышают объемы официального вылова по всему рыбохозяйственному району.

Западночукотский РХР

В 2010 г. в трех селах (Анюйск, Омолон, Островное) было проведено анонимное анкетирование жителей.

Как видно на рис. 8, основу вылова составляют три вида рыб — хариус, щука, чир (67,8 %). Также существенную роль в промысле, по анкетным данным, играют такие виды, как налим, пелядь, валец, окунь и елец. Последние два вида, как и хариус, являются излюбленными объектами любительского лова (совокупная доля 11,4 %), напротив, в официальной статистике их вылов не отражен и список уловов представлен всего 4 видами. Также следует отметить, что по совокупным данным, включая официальную статистику за прошлые годы и опросы населения, в районе добывается 16 видов рыб.

Таблица 7

Данные официальной промысловой статистики и анкетирования за 2009–2010 гг.
в бассейне рек Анадырь и Канчалан

Table 7

Landing from the Anadyr and Kanchalan river basins in 2009–2010
according to fisheries statistics and anonymous polls

Объект	Официальный вылов*, кг	Расчетный вылов**, кг	Доля * от **, %
Нельма	—	10293,50	—
Чир	17075,0	40642,50	42,0
Сиг-востряк, сиг-пыжьян	5661,5	41999,50	13,5
Хариус камчатский	428,5	41315,50	1,0
Ряпушка сибирская	140,0	1216,65	11,5
Щука обыкновенная	3698,0	34312,0	10,8
Налим тонкохвостый	1075,0	2169,0	49,6
Всего	28078,0	171948,65	16,3

* Средний вылов за 2009–2010 гг. (официальная отчетность).

** Расчетные данные по результатам анкетирования 2009–2010 гг. по бассейнам рек Анадырь и Канчалан (традиционное и неорганизованное любительское рыболовство).

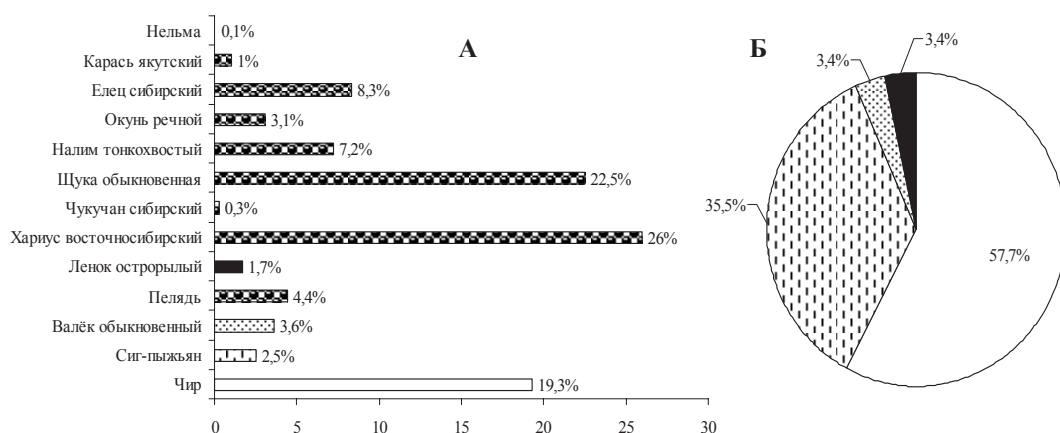


Рис. 8. Видовой состав в уловах по опросам (А) и официальной статистике (Б) в 2010 г. в западночукотском РХР

Fig. 8. Species composition of the catch in Zapadno-Chukotsky fisheries district in 2010 according to anonymous polls (А) and fishery statistics (Б)

По данным опросов в трех селах западночукотского района, расположенных в бассейнах рек Малый Анюй, Большой Анюй и Омолон, вылов за 2010 г. составил 188,6 т (табл. 8).

Результаты сравнения официальной промысловой статистики и данных анкетирования указывают на то, что расчетный вылов более чем в 13 раз превышает официальный (табл. 8). Подобные результаты были получены и для бассейна рек Анадырь и Канчалан, что косвенно свидетельствует о корректности выполненного ЧукотТИНРО исследования.

Восточночукотский РХР

В 2011 г. в с. Лаврентия сотрудники ЧукотТИНРО провели анонимное анкетирование жителей.

Вылов полупроходных и пресноводных рыб по официальной статистике в восточночукотском районе за 2011 г. представлен только в рамках спортивно-любительского рыболовства. Структура уловов представлена тремя видами рыб: ряпушка (1,930 т), сиг-пыжьян (0,750 т), чир (0,415 т).

Структура уловов по данным анкетирования за этот же год представлена большим количеством видов: чир (1,830 т), щука (1,489 т), хариус (0,723 т), сиг-пыжьян (0,154 т), налим (0,094 т).

Таблица 8

Данные официальной промысловой статистики и анкетирования за 2010 г.
в западночукотском РХР

Table 8

Landing in Zapadno-Chukotsky fishery district in 2010 according to fishery statistics
and anonymous polls

Объект	Официальный вылов*, кг	Расчетный вылов**, кг	Доля * от **, %
Чир	8540,0	36487,4	23,4
Сиг-пыжьян	5260,0	4735,7	—
Валек обыкновенный	500,0	6870,1	7,3
Пелядь	—	8324,3	—
Ленок острорылый	500,0	3178,5	15,7
Хариус восточносибирский	—	48985,0	—
Чукучан сибирский	—	511,7	—
Щука обыкновенная	—	42425,4	—
Налим тонкохвостый	—	13610,5	—
Окунь речной	—	5792,3	—
Елец сибирский	—	15651,9	—
Карась якутский	—	1847,5	—
Нельма	—	167,0	—
Всего	14800,0	188587,3	7,8

* Вылов за 2010 г. (официальная отчетность).

** Расчетные данные по результатам анкетирования 2010 г. (традиционное и неорганизованное любительское рыболовство).

Сравнительно с рассмотренными рыбохозяйственными районами вылов полупроходных и пресноводных видов рыб в восточнчукотском низок. Население, проживающее в с. Лаврентия (прибрежный поселок этого района), преимущественно занято зверобойным промыслом.

Чаунский РХР

Данные официальной статистики по вылову полупроходных и пресноводных видов рыб по данному району заканчиваются 2008 г. В этот год было добыто только 0,5 т чира промышленным видом рыболовства.

При отсутствии анкетных данных можно предположить, что ситуация в этом районе такова же, как в восточнчукотском районе, где большинство жителей прибрежных поселков преимущественно занято зверобойным промыслом.

Заключение

На современном этапе рыбопромысловая статистика Чукотского отдела СВТУ не отражает реального вылова рыб во внутренних водоемах Чукотки, когда из года в год отмечается стабильное уменьшение количества видов рыб в уловах и объемов вылова. В то же время известно, что для большинства жителей округа вылов рыбы является средством существования, а для некоторых и способом времяпрепровождения. Фактически это связано с особенностями местного промысла рыб, когда вылов имеет преимущественно потребительский характер. Отдельные звенья из двух-трех рыбаков ведут лов, нередко на удаленных от населенных пунктов участках. В таких условиях вылов практически не учесть (Куманцов, 2006). К тому же на Чукотке отсутствует система подачи пользователями традиционного и, тем более, неорганизованного любительского рыболовства сведений о вылове, что напрямую влияет на официальную картину промысла. Таким образом, сведения, предоставляемые Чукотским отделом СВТУ, по рыбопромысловой статистике в основном недостоверны, что в дальнейшем может препятствовать развитию рыболовства.

Результаты анкетирования позволили установить более реальные возможные величины вылова. Необходимо отметить, что сведения официальной статистики вклю-

чают вылов по всем водным объектам в рыбохозяйственных районах, в то время как данные опросов в большей степени отражают вылов местного населения на конкретных водоемах. Так, объемы расчетного вылова по бассейнам рек в корякско-анадырском и западночукотском районах превышают официальный вылов по всему рыбохозяйственному району. Кроме того, официальная статистика включает в основном вылов только в целях промышленного и организованного спортивно-любительского рыболовства, анкетные же данные, напротив, отражают вылов в рамках традиционного рыболовства и неорганизованного спортивно-любительского рыболовства. Таким образом, в настоящее время при оценке вылова водных биоресурсов во внутренних водоемах Чукотского АО будет корректнее ориентироваться не только на данные официальной статистики, но и на информацию, полученную в ходе опросов местного населения при оценке вылова в рамках традиционного природопользования. Такие данные расширяют сведения о структуре уловов.

Реки бассейнов Анадыря, Канчалана и Колымы, в частности Большой и Малый Анюй и Омон, были и являются важнейшими рыбохозяйственными водоемами для жителей Анадырского и Билибинского муниципальных районов Чукотского АО. Для населения прибрежных поселков восточночукотского и чаунского районов полупроходные и пресноводные виды рыб также играют важную роль, но в меньшей степени.

Авторы считают необходимым выразить признательность профессору, д.б.н. В.П. Шунтову, директору и сотруднику Чукотского филиала ТИНРО-центра к.б.н. А.В. Винникову и В.Г. Чикилеву.

Список литературы

Куманцов М.И. Особенности биологии пресноводных видов рыб Анадырского бассейна, их промышленное освоение и рыбохозяйственное районирование Чукотки : монография. — М. : Нац. рыб. ресурсы, 2006. — 171 с.

Макоедов А.Н., Куманцов М.И., Коротаев Ю.А., Коротаева О.Б. Промысловые рыбы внутренних водоемов Чукотки : монография. — М. : Психология, 2000. — 208 с.

Черешнев И.А. Пресноводные рыбы Чукотки : монография. — Магадан : СВНЦ ДВО РАН, 2008. — 324 с.

Поступила в редакцию 3.06.14 г.